

**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**

**МИНИСТАРСТВО ПРОСВЕТЕ,**

**НАУКЕ И ТЕХНОЛОШКОГ РАЗВОЈА**

На основу члана 41. став 10. Пословника Владе („Службени гласник РС”, бр. 61/06 – пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 76/14 и 8/19 –др. пропис),

Министарство просвете, науке и техннолошког развоја објављује

**ИЗВЕШТАЈ О СПРОВЕДЕНОЈ ЈАВНОЈ РАСПРАВИ О**

**НАЦРТУ ЗАКОНА О СТУДЕНТСКОМ ОРГАНИЗОВАЊУ**

Одбор за јавне службе Владе Републике Србије, на основу члана 41. став 3. Пословника Владе („Службени гласник РС”, бр. 61/06 – пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 74/14 и 18/19-др. пропис), на седници одржаној 24. марта 2021. године године, на предлог Министарства просвете, науке и технолошког развоја донео је Закључак 05 број 011-2669/2021. којим је одређено спровођење јавне расправе о Нацрту закона о студентском организовању у периоду од 29. марта до 17. априла 2021. године.

Нацрт закона објављен је на званичној интернет страници Министарства просвете, науке и технолошког развоја и на Порталу е-управа, а заинтересована лица могла су у току периода трајања јавне расправе да своје примедбе, сугестије и предлоге доставе преко посебног формулара на е-мејл адресу [visoko@mpn.gov.rs](mailto:visoko@mpn.gov.rs) са назнаком „Нацрт закона о студентском организовању“.

У оквиру јавне расправе Министарство je организовало и две онлајн сесије представљања Нацрта закона и расправе о његовој садржини, и то 31. марта и 7. априла 2021. године. Сви заинтересовани су своје учешће могли да пријаве путем e-mail адресе: [visoko@mpn.gov.rs](mailto:visoko@mpn.gov.rs). За праћење онлајн сесија пријавили су се и узели учешћа у расправи представници: универзитета и других високошколских установа, академских мрежа, штампаних медија као и други заинтересовани појединци.

У наставку извештаја, приказане су примедбе, сугестије и коментари који су достављени у току трајања јавне расправе, и то:

1. Ана Грчић, студент

Предлог: Да се средства за финансирање рада студентског парламента и ваннаставних активности студената на самосталној високошколској установи утврђују финансијским планом у висини која се добија множењем укупног броја студената те високошколске установе са износом утврђеним у складу са чланом 3. став 5. овог закона и да се средства за финансирање рада студентског парламента и ваннаставних активности студената на високошколској јединици у саставу самосталне високошколске установе утврђују финансијским планом у висини која се добија множењем просечне цене ЕСПБ на тој високошколској установи са бројем студената свих нивоа и врста студија.“

Предлог није прихваћен.

1. Милица Јаковљевић, студент

Предлог: Студентским конференцијама је потребно финансирање из буџета Републике Србије, јер финансирање преко чланарина, иако би то била нека симболична цифра, довело би до прекомерног прилива средстава која студентским конференцијама нису потребна

Констатација „усаглашавања ставова“ студентских парламената је неразумљива. При оснивању националних савеза студентских организација, који су дефинитивно посебни правни субјекти, представничка тела не би требало да имају било каква овлашћења да дају одобрења за њихово оснивање.

Називи студент продекан и студент проректор су превасходно повезани са студентском организацијом. Уколико би дошло до непотребне промене ових назива дошло би до пометње.

Није потребно обавезати факултете за увођење изборних листа за студентски парламент. Сваком парламенту треба оставити могућност да на начин који највише одговара њиховим студентима организује изборе.

Према члану 8. студенти су изједначени са служиоцима војног рока, трудницама и тешким болесницима, сматрамо да се тај члан треба променити јер никако не можемо изједнчавати представнике студената са овим категоријам. Представници студената би требало да имају право учешћа у усвајању календара рада као и свих његових измена. Ако би број студената у комисији за одлучивање о стицању статуса студентске организција премашио број запослених, могло би доћи до пристрасног одлучивања и малверзација. Пошто Универзитет у Београду има 31 факултет, нацрт Закона по коме је за формирање савеза потребно укључити организације са преко 50% од укупног броја факултета није реално остварив. Овај број треба смањити на 10%. Приликом удруживања и регистрације национални савези студентских организација, који су посебна правна лица, морају испоштовати све правне прописе. Самим тим члан 16. треба обрисати, јер према овом члану највише представничко тело студената је носилац права да даје сагласност за оснивање ових савеза. Ако узмемо у обзир да надзор на територији АП Војводина врши сама АП Војводина, остаје необјашњено ко врши надзор на територији АП Косово и Метохија. Сматрамо да Члан 19. Став 2. треба обрисати, јер крши Устав Републике Србије. Ако је у закону поменута једна покрајина, мора бити поменута и друга или ниједна. Уколико приликом организовања избора дође до нерегуларности, као организатор, кривицу мора сносити Студентски парламент. Такође, потребно је детаљније дефинисати казне..

Предлог је делимично прихваћен

1. Проф. др Александар Игњатовић

Предлог: Неопходно уредити и на неки начин временски ограничити чланство у руководећим телима студентских представника. Право да буду бирани за члана студентског парламента имају сви студенти високошколске установе уписани на студије у школској години у којој се бира студентски парламент, које кандидује студентска организација регистрована у складу са овим законом или које кандидује неформална група студената која има писмену подршку најмање 10% укупног броја студената високошколске установе, у складу са општим актом студентског парламента.

Мандат чланова студентског парламента почиње даном конституисања студентског парламента и траје две године.

Укупна дужина трајања свих функција студентског представника на факултету, универзитету и другим студентским телима може максимално трајати колико и максимална дужина смера на који је студент уписан. Ако су то петогодишње студије онда је то пет година, ако су у питању докторске студије, онда је то осам година (5+3).

Студент не може бити члан или представник различитих студентских тела и огранизација (студентски парламент, савет факултета, савет универзитета, СКОНУС и др.) ако је укупна дужина трајања његовог студирања за две године дужа од предвиђеног трајања студијског програма.

Студент представник студентског тела може обновити максимално једну годину (или две) студија.

Студент који је први пут изабран за студентског представника у последњој години студија (5), може обављати функцију студентског представника максимално две године (или 3).

Предлог није прихваћен.

1. Универзитет у Београду

Предлог: Да се студентске конференције финансирају из буџета Републике Србије, а не из чланарина које уплаћују студенти.

Предлог је да се у члану 5. став 2. брише реч „самостално“ и да буде наведено да општи акти које доноси студентски парламент морају бити у складу са општим актима високошколске установе. Предлог је да се прецизно уреди процедура избора чланова студентског парламента овим законом, а не општим актом студентског парламента.

Према члану 14. Нацрта закона, Регистар студентских организација воде самостална високошколска установа и високошколска установа, тако да и ближе услове у погледу поступка за упис у Регистар треба да утврђују ове установе, а не студентске конференције.

Казнене одредбе су непримерене. Студентске конференције и студентски парламенти су део система образовања и потпадају под надзор Министарства просвете, науке и технолошког развоја.

Предлог није прихваћен.

1. Студентски парламент Филозофског факултета Универзитета у Београду

Предлог: Потребно је избацити чланарину из члана 3. става 4, а затим у потпуности избацити ставове 5. и 6.

У члану 7. прописују се услове за кандидатуру, који не дају једнаке услове кандидовања и учествовања у изборном процесу свим студентима. Члан 3. став 1. је превише крут и не може бити униформан за све. Говорећи о члану 7. ставу 3, сматрамо да је он беспотребан, јер инсистира на "обезбеђивању заступљености мање заступљеног пола", чиме се потенцијално одузима место особама које имају истинску интринзичку мотивацију за партиципацијом у раду студентског парламента. Сматрамо да ова два става, а пре свега став 1. дају изузетно дискриминишући карактер прописаној процедури за кандидатуру и партиципацију у студентским парламентима

Предлог није прихваћен.

1. Милош Киломовић, студент Правног факултета Универзитета у Београду

Предлог: Да се члан 6. став 1. тачка 3. мења и гласи: „бира, односно предлаже студента проректора, односно студента продекана из реда студената надлежног за студентска питања, у складу са статутом високошколске установе;“

Предлог је да се члану 13. став 3. мења и гласи: „Испуњеност критеријума из члана 12. овог закона утврђује комисија коју именује орган пословођења високошколске установе, а коју чине један наставник, секретар високошколске установе, два представника студентског парламента и студент проректор, односно студент продекан.“

Предлог је прихваћен у начелу.

1. Емил Зороњић, председник Студентског парламента Универзитета у Београду

Предлог: Изменити нејасне поједине надлежности студентских парламената а казнене одредбе предвиђене овим Нацртом изузетно су штуро побројане, а нејасно је и по ком принципу су одређивани новчани износи за казне.

Предлог није прихваћен.

1. Проф. др Срђан Рончевић, продекан, Универзитет у Новом Саду, Природно-математички факултет

Предлог: У члану 9. став 3. брисати део „предлагање кандидата за орган пословођења и предлагање финансијског плана високошколске установе.“

Предлог није прихваћен.

1. Студентски парламент Фармацеутског факултета Универзитета у Београду

Предлог: Да се оствари финансирање из буџета Р. Србије.

Непотребна промена назива „студент продекан“ и „студент проректор“ би несумњиво довела до беспотребно забуне, баш због тога што су ови називи традиционално повезани са универзитетском заједницом у Србији.

На факултетима који имају више хиљада студената би било потребно више стотина потписа како би се неко кандидовао и испунио норму од 10% потребних потписа за листе кандидата на изборима, што представља веома велику бројку. Објективно, много би реалније било да је ова норма 1%.

Никако не би требало поистовећивати студентске представнике са служиоцима војног рока, трудницама и тешким болесницима, како их члан 8. управо приказује. Због тога би тај члан требало бити обрисан.

Да би се формирао савез, према нацрту Закона, потребно је да се у истом нађу организације са више од половине факултета који су чланови универзитета. Београдски Универзитет броји 31 факултет, самим тим број организација потребних за формирање савеза би требало прилагодити, сматрамо да тај број удружених организација регистрованих на факултетима треба смањити на 25% од укупног броја факултета

Савези, који представљају посебна правна лица, су свакако у обавези да испоштују све прописе, самим тим овај члан би требало обрисати, јер то тело не сме имати никакав утицај приликом доношења одлуке.

Према Члану 19. став 2. надзор на подручју АП Војводина врши управо АП Војводина, док је за подручје АП Косово и Метохија то неодређено, то представља директно кршење Устава Републике Србије. Самим тим Члан 19. Став 2. мора бити обрисан. У закону морају бити поменуте или ниједна или обе покрајине.

Ако приликом одржавања избора дође до нерегуларности, Студентски парламент сноси одговорност као организатор избора. Казнене одредбе би требало детаљније дефинисати.

Предлог је прихваћен у начелу.

1. Александар Стојановић, Председник Студентског парламента Филолошког факултета

Предлог: Плаћањем чланарина студентској конференцији, и у случају минималне новчане суме, на рачун студентске конференције била би одложена огромна средства. Таквом праксом биле би нарушене потребе студентских конференција, будући да је њима довољно финансирање из буџета.

Такође, ниједно представничко тело нема право да, ни на који начин, пружа сагласност за оснивање националних савеза студената тј. њихових организација.

Измене именовања функција као што су студент продекан и студент проректор, које су већ година уназад постојане у терминологији Универзитета у Србији, непотребне су. Овакве промене стварале би неадекватне и, стога, непримерене забуне међу свим члановима академске заједнице.

Затим, неопходност 10% потписа од целокупног броја студената једног факултета екстремно је велика, и то једино због своје ограничености. Наиме, разлике између факултета засебно огромне су, а веома велике по броју студената који их похађају. У оквиру једног Универзитета постоје факултети са многоструко различитим бројем студената и начином рада, те је, де факто, немогуће овакву квоту испунити на свим факултетским установама. Рационалније јесте да тај проценат буде енормно мањи (1% или 1,5%).

Члан 8. нипошто није адекватан. Студентски представници се не могу категоризовати са свим слојевима друштва (болесници, труднице). Члан се треба изоставити или подробније изменити.

Студентски представници треба да имају право гласа и када се гласа за усвајање календара рада, као и његових измена.

Комисија за одлучивање о стицању статуса студентске организације не сме имати већи број студената него ли запослених лица јер би се створио одређен простор за злоупотребу или малверзацију већинског дела комисије.

Нацрт Закона сугерише да организације створити удружење тј. савез уколико се у њему нађу организације са више од 50% факултета, чланица једног универзитета. Граница од 50% сматра се за превелику, а као примернију предлажемо границу од 25%.

Члан 16. Став 2. не сме се наћи у закону јер највише представничко тело студената не сме да има моћ давања сагласности за оснивање националних савеза студентских организација. Савези свакако морају да поштују свеобухватну процедуру и законе, а представљају посебна правна лица..

Члан 19. Став 2. се мора обрисати, јер имплицитно крши преамбулу Устава Републике Србије, будући да се односи на искључиво једну АП, изузимајући АП Косово и Метохију. Закон мора једнако да поступа према обе покрајине. Дакле, неопходно је спровођење идентичне процедуре или изостављање обе покрајине...

Казнене одредбе које се односе на иборне нерегуларности потребно је подробније одредити, а одговорност препустити организатору избора, односно студентском парламенту.

Предлог је прихваћен у начелу.

1. Никола Поповић, студент продекан Шумарског факултета

Предлог: Обрисати у Нацрту закона одредбу чланарини. Потребно је да се обезбеди финансирање студентских конференција из буџета Републике Србије.

Називи студент продекан и студент проректор су традиционално везани за универзитетску заједницу у Србији. Измена назива ове функције довело би до непотребне забуне.

Граница од 10% потребних потписа за листе канидата на изборима представља јако велику бројку. На факултетима који имају 8000 студената било би потребнко 800 потписа да би се неко само кандидовао. Много би примереније било да се убаци да је потребно 1% потписа подршке.

Обрисати члан 8. јер студентски представници се не могу изједначавати са служиоцима војног рока, трудницама и тешким болесницима.

Студентски представници треба да имају право гласа и када се гласа за усвајање календара рада, као и његових измена.

Нацрт Закона предвидео је да се организације могу удруживати у савезе уколико ће се у савезу наћи организације са више од 50% факултета, чланица једног универзитета. Како се ради о јако великом броју факултета (на Универзитету у Београду би било потребно чак 16 организација за један савез), сматрамо да тај број треба смањити и предлажемо да се организације могу удруживати у савезе, уколико су регистроване на најмање 25% факултета.

Треба обрисати, члан 16. став 2. јер највише представничко тело студената не сме да има моћ да даје сагласност за оснивање националних савеза студентских организација. Ови савези су посебна правна лица и нема разлога да представничко тело даје ову сагласност. Савези су свакако у обавези да испоштују све правне прописе приликом удруживања и регистрације.

Члан 19. став 2. се мора обрисати, јер имплицитно крши Устав Републике Србије. Уколико оставимо да је за надзор на територији АП Војводина надлежна АП Војводина, поставља се питање ко врши надзор на територији АП Косово и Метохија. У закону се морају наћи или обе покрајине, или да не стоји ниједна.

Студентски парламент, као тело које је одговорно за организовање избора, мора да буде одговорно за све нерегуларности које се догоде у току избора. Осим тога, треба ближе дефинисати казнене одредбе.

Предлог је прихваћен у начелу.